|  |
| --- |
| **CONCORSO DOCENTI 2018****CLASSE DI CONCORSO A21 - GEOGRAFIA****GRIGLIA DI VALUTAZIONE PER L’ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO DELLA PROVA ORALE****AI SENSI DEL D.D.G. n° 85 dell’1/02/2018** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CRITERI****(All. A D.M.95 del 23/05/2016 e** **D.D.G. 85 dell’1/02/2018)** | **DESCRITTORI** | **LIVELLO** | **PUNTI** | **PUNTEGGIO ATTRIBUITO** |
| **Conoscenza dei contenuti disciplinari e dei loro fondamenti epistemologici****(peso 12/40)** | Conoscenze ampie e approfondite sostenute da rielaborazioni personali e critiche, da argomentazioni coerenti e documentate, da dati completi e significativi e da connessioni interdisciplinari; sicurezza nell’uso della terminologia specifica. | Ottimo | 12 |  |
| Conoscenze articolate, complete e organiche, suffragate da dati significativi ed esempi contestualizzati e/o riferimenti alla realtà. | Buono | 11 |  |
| Conoscenze articolate e organiche ma non particolarmente complete e approfondite, sostenute comunque da argomentazioni coerenti, dati significativi ed esempi contestualizzati. | Sufficiente | 10 |  |
| Conoscenze limitate, superficiali e/o disorganiche e/o poco argomentate. | Mediocre | 8-9 |  |
| Conoscenze lacunose e parziali esposte in modo poco organico e con argomentazioni banali. | Lievemente insufficiente | 5-6-7 |  |
| Conoscenza nulla o quasi nulla dei contenuti disciplinari. | Gravemente insufficiente | 4-3-2-1-0 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CRITERI****(All. A D.M.95 del 23/05/2016 e** **D.D.G. 85 dell’1/02/2018)** | **DESCRITTORI** | **LIVELLO** | **PUNTI** | **PUNTEGGIO ATTRIBUITO** |
| **Capacità di comunicazione e gestione delle dinamiche relazionali****(peso 9/40)** | Eccellente conoscenza e utilizzo delle tecniche di comunicazione verbale e non verbale; esposizione ampia ed approfondita, congruente ai quadri concettuali riconducibili alla tematica proposta; lessico ricco ed appropriato; dati ed informazioni fornite in modo chiaro, completo ed ordinato. | Eccellente | 9 |  |
| Ottima capacità relazionale e comunicativa; esposizione sicura, fluida, chiara ed efficace con padronanza del lessico specifico.  | Ottimo | 8 |  |
| Sostanziale conoscenza delle tecniche della comunicazione didattica. Esposizione chiara ed aperta, con uso appropriato del lessico specifico.  | Buono | 7 |  |
| Esposizione organica seppur non pienamente corrispondente a quadri concettuali e contenuti riconducibili alla tematica posta. | Sufficiente | 6 |  |
| Esposizione non sempre chiara e organica, declinata su frasi fatte e luoghi comuni. Lessico generico e/o impreciso. | Mediocre | 5 |  |
| Stile comunicativo poco chiaro e disorganico. Esposizione frammentaria e confusa; difficoltà ad utilizzare il linguaggio specifico. | Lievemente insufficiente | 3-4 |  |
| Competenze comunicative e relazionali molto carenti. Esposizione impropria e lacunosa con assenza di linguaggio specifico. | Gravemente insufficiente | 2-1-0 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CRITERI****(All. A D.M.95 del 23/05/2016 e** **D.D.G. 85 dell’1/02/2018)** | **DESCRITTORI** | **LIVELLO** | **PUNTI** | **PUNTEGGIO ATTRIBUITO** |
| **Capacità di progettazione didattica****(peso 10/40)** | Progettazione didattica originale, creativa e innovativa, coerente con la tematica posta, ben articolata, con attività adeguate alla composizione e alle caratteristiche del gruppo classe ipotizzato. | Eccellente | 10 |  |
| Progettazione didattica con qualche spunto originale e/o innovativo, coerente con la tematica posta, completa nella sua articolazione, con attività adeguate alla composizione e alle caratteristiche del gruppo classe ipotizzato. | Ottimo | 9 |  |
| Progettazione didattica organica, completa e coerente con la tematica posta, con qualche elemento di rielaborazione personale e attività adeguate alla composizione e alle caratteristiche del gruppo classe ipotizzato. | Buono | 8 |  |
| Progettazione didattica organica e completa ma non sempre coerente con la tematica posta; attività non sempre coerenti o adatte al gruppo classe ipotizzato. | Sufficiente | 7 |  |
| Progettazione didattica superficiale e approssimata; attività non sempre coerenti con la tematica posta e prevalentemente non adatte al gruppo classe o mancanza di riferimenti alla composizione e alle caratteristiche di un ipotetico gruppo classe. | Mediocre | 6 |  |
| Progettazione didattica imprecisa, lacunosa e parziale. Attività non coerenti con la tematica posta e prevalentemente non adatte al gruppo classe oppure mancanza di riferimenti alla composizione e alle caratteristiche di un ipotetico gruppo classe.  | Lievemente insufficiente | 4-5 |  |
| Progettazione didattica frammentaria e gravemente lacunosa; attività non coerenti e prevalentemente non adatte al gruppo classe o mancanza di riferimenti alla composizione e alle caratteristiche di un ipotetico gruppo classe. | Gravemente insufficiente | 3-2-1-0 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CRITERI****(All. A D.M.95 del 23/05/2016 e** **D.D.G. 85 dell’1/02/2018)** | **DESCRITTORI** | **LIVELLO** | **PUNTI** | **PUNTEGGIO ATTRIBUITO** |
| **Conoscenza dei modi e degli strumenti idonei all’attuazione di una didattica individualizzata e personalizzata, coerente con i bisogni formativi dei singoli alunni, con particolare attenzione all’obiettivo dell’inclusione degli alunni con disabilità e ai bisogni educativi speciali.****(peso 3/40)** | Il percorso progettato presta particolare attenzione all’inclusione degli alunni Diversamente Abili, con Disturbi Specifici di Apprendimento e, in genere, con Bisogni Educativi Speciali prevedendo metodi e strumenti specifici, particolarmente originali e/o innovativi, ai fini dell’attuazione di una didattica individualizzata e personalizzata. | Buono | 3 |  |
| Il percorso progettato prevede metodi e strumenti adeguati ai fini dell’attuazione di una didattica inclusiva di alunni Diversamente Abili, con Disturbi Specifici di Apprendimento e, in genere, con Bisogni Educativi Speciali. | Sufficiente | 2-1 |  |
| Il percorso progettato non presta attenzione al tema dell’inclusione degli alunni Diversamente Abili, con Disturbi Specifici di Apprendimento e, in genere, con Bisogni Educativi Speciali in quanto non prevede metodi e strumenti idonei all’attuazione di una didattica individualizzata e personalizzata. | Insufficiente | 0 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CRITERI****(All. A D.M.95 del 23/05/2016 e** **D.D.G. 85 dell’1/02/2018)** | **DESCRITTORI** | **LIVELLO** | **PUNTI** | **PUNTEGGIO ATTRIBUITO** |
| **Competenze digitali inerenti all’uso e le potenzialità delle tecnologie e dei dispositivi elettronici multimediali più efficaci per potenziare la qualità dell’apprendimento, anche con riferimento al Piano nazionale Scuola Digitale (PSND)****(peso 3/40)** | La progettazione attribuisce un ruolo prevalente all’impiego delle TIC al fine di potenziare la qualità dell’apprendimento. Il candidato dimostra inoltre di sapersi avvalere di tecnologie e dispositivi elettronici e multimediali particolarmente efficaci e innovativi. | Buono | 3 |  |
| La progettazione e l’esposizione del candidato presentano qualche riferimento all’uso di tecnologie e dispositivi multimediali per lo svolgimento dell’attività didattica.  | Sufficiente | 2-1 |  |
| La progettazione non prevede l’utilizzo di tecnologie e dispositivi multimediali per lo svolgimento dell’attività didattica. Il candidato non dimostra di conoscerne il possibile utilizzo. | Insufficiente | 0 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CRITERI****(All. A D.M.95 del 23/05/2016 e** **D.D.G. 85 dell’1/02/2018)** | **DESCRITTORI** | **LIVELLO** | **PUNTI** | **PUNTEGGIO ATTRIBUITO** |
| **Capacità di conversazione nella lingua straniera \*** **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** **\*(*indicare la lingua prescelta dal candidato)*** **(peso 3/40)** | Comprende le idee principali di testi complessi su argomenti sia concreti che astratti, comprese le discussioni tecniche sul suo campo di specializzazione. È in grado di interagire con una certa scioltezza e spontaneità con l’interlocutore.  | Buono | 3 |  |
| Si esprime in maniera semplice ma comprensibile, con pochi errori grammaticali e lessicali. | Sufficiente | 2 |  |
| Si esprime con gravi errori grammaticali e di pronuncia. Imprecisa, confusa e lacunosa padronanza della lingua straniera. | Mediocre | 1 |  |
| Assenza di competenze linguistiche. | Insufficiente | 0 |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **VOTO FINALE** |  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/40** |

**Napoli, 26.06.2018**

**IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE LA COMMISSIONE**

 PIERO DE LUCA ROSANNA ALLOCCA PATRIZIA LOFFREDO CESARE MONTEFUSCO